

Redes políticas y redes de datos de gubernamentalidad neoliberal en educación

Policy networks and data networks of neoliberal governmentality in education

Geo Saura

email: geosaura@ugr.es

Universidad de Granada. España

Recibido / Received: 31/12/2020

Aceptado / Accepted: 31/12/2020

1. Introducción

El nuevo régimen de gubernamentalidad neoliberal que se establece a raíz de la crisis capitalista global de 2007-2008 produce un giro importante en la gobernanza política (Lazzarato, 2015). Este giro de gobernanza se materializa en la política educativa por medio de dos cambios fundamentales: las redes políticas de gobernanza y las redes de datos del capitalismo digital o gobernanza digital. Estos dos cambios aparecen como respuestas y soluciones a los efectos de la crisis global de la década anterior y se expanden en la política educativa con la crisis socio-económica acentuada con la pandemia global Covid-19.

Una red política de gobernanza es una multiplicidad de actores políticos heterogéneos que se unifican y operan conjuntamente para idear, configurar y poner en marcha un paquete de cambios políticos determinados. Las redes políticas funcionan como comunidades políticas donde los diversos actores se involucran y comparten fines comunes, a la vez que coexisten actuando con objetivos políticos diversos dentro de las propias alianzas. Estas redes políticas son nuevas formas de gobernar que están reemplazando los roles tradicionales de los gobiernos y de los estados. Y como sostiene Jessop (2017), las redes políticas son parte de las nuevas formas de gobierno definidas como «metagobernanza» o «gobernanza de la gobernanza».

En las redes políticas de educación, cada vez es más común que aparezcan actores políticos heterogéneos con intereses muy diversos que operan dentro de la misma alianza. Destacan actores políticos como corporaciones empresariales, entidades bancarias, instituciones gubernamentales, organismos internacionales, fundaciones filantrópicas, emprendedores sociales o *startups*, entre otros. Estos actores políticos que conforman esta gobernanza en red de la política educativa no son estables en el tiempo ni en el espacio que ocupan dentro de las propias redes. Las relaciones de poder que se generan entre los diversos actores políticos dentro de las redes políticas en educación no son jerárquicas, sino «heterárquicas» (Wilkins & Olmedo, 2018).

Las redes políticas de gobernanza están siendo de notable interés entre los estudios críticos en educación más recientes. Desde la última década, están emergiendo una amplitud de redes políticas de gobernanza que siguen expandiéndose en diversos escenarios para liderar las principales reformas neoliberales y reformas pro-privatización de la mayoría de sistemas educativos (Au y Ferrare, 2014; Ball, 2012). Para llevar a cabo estos análisis, las investigaciones empíricas suelen apoyarse en herramientas analíticas propias del «Análisis de Redes Sociales» y a través de adaptaciones metodológicas de la «Etnografía en Red» (Ball, Junemann & Santori, 2017; Hogan, Sellar & Lingard, 2015).

Uno de los centros de atención de mayor atracción para estas investigaciones críticas está en las redes políticas de gobernanza generadas a través de lo que se conoce como nueva filantropía (Saltman, 2010), «filantropía 3.0» (Ball, 2012) o filantrocapialismo en educación (Saura, 2020; 2021). Dentro de los análisis empíricos sobre estas redes políticas de gobernanza filantrópica, uno de los casos de más interés, por su fuerte impacto global, es la red filantrópica Teach for All. La mayoría de estos análisis empíricos están demostrando cómo en cada país donde actúa la red política Teach for All se conforma una comunidad constituida por distintos inversores, corporaciones, instituciones públicas, fundaciones y gobiernos que operan conjuntamente para transformar la formación del profesorado a la vez que generan nuevos espacios de privatización y neoliberalización en educación (Thomas, Rauschenberger & Crawford-Garrett, 2021).

El segundo de los cambios de este giro de la gobernanza tiene que ver con las redes de datos o redes de gobernanza digital en educación. Las redes de datos o gobernanza digital son las hibridaciones existentes entre actores políticos, softwares, tecnologías digitales y grandes corporaciones tecnológicas en la configuración y el desarrollo de las políticas educativas. Estas redes de digitalización y datificación surgen de la experimentación de nuevos modelos de gobierno donde los humanos y las máquinas están cada vez más hibridados en la toma de decisiones políticas. El elemento principal que caracteriza este giro de la gobernanza es que en todas las configuraciones de las políticas educativas siempre hay datos digitales, softwares que permiten el procesamiento de los datos e intereses sociales y económicos de quienes poseen los datos que operan conjuntamente modificando los procesos educativos y las políticas educativas. Es decir, en todos esos cambios políticos que son experimentados por la capacidad de agencia hibridada de humanos y máquinas es donde aparece la gobernanza digital o redes de datos en educación.

En educación, este cambio específico del giro de la gobernanza se materializa por la expansión de una amalgama de herramientas de la industria tecnológica que comienzan a operar junto a intereses específicos de las grandes corporaciones tecnológicas. Los primeros análisis de la gobernanza de los procesos de digitalización y datificación en educación se centran en examinar a los actores políticos que intermedian en la industria Big Data, los productos de software que posibilitan esos cambios y las visualizaciones gráficas a través de códigos, algoritmos e infraestructuras que funcionan como nuevos modos de gobierno en los sistemas educativos (Decuyper, 2016; Selwyn, 2013; Landri, 2018; Williamson, 2017). Otros estudios, en lugar de hablar de gobernanza digital, prefieren utilizar la noción de «postdigital», para referirse a las relaciones híbridadas entre «humanismo y posthumanismo, capitalismo del conocimiento y capitalismo bio-informacional» (Jandrić, Knox, Besley, Ryberg, Suoranta & Hayes, 2018, p. 896).

Los análisis más recientes de estos procesos de gobernanza están centrados en demostrar cómo la industria del capitalismo de plataformas y la Inteligencia Artificial (IA) están generando las reformas más significativas en los diversos escenarios educativos (Cancela & Jiménez, 2020; Gulson & Witzemberger, 2021; Knox, 2021; Williamson, 2021). Tanto las plataformas digitales como la IA están entrando en los sistemas educativos a través de argumentaciones de la innovación educativa, que son los últimos avances de lo que Morozov (2013) llama «discursos solucionistas». Estos discursos más actuales sostienen que la IA y las plataformas digitales son los medios para mejorar las prácticas individuales y las tareas docentes ofreciendo softwares que procesan cualquier dato a la vez que perfeccionan los patrones de conductas y los modelos predictivos para medir y contrastar cualquier aspecto que acontece en el proceso educativo.

Estos avances de las plataformas digitales y la IA en los sistemas educativos están favoreciendo que una nueva industria tecnológica esté dirigiendo los cambios más relevantes en la política educativa. Las corporaciones tecnológicas de Silicon Valley son, en estos momentos, quienes están liderando los modos de gobierno en los sistemas educativos a través de las herramientas necesarias para introducir los algoritmos y datos masivos en las aulas a través de sus plataformas digitales y de los avances de la IA. Estas corporaciones tecnológicas en educación están produciendo importantes innovaciones en los modos de hacer las políticas, así como en las formas de aprender y enseñar en las aulas.

Todas esas introducciones de los datos masivos, las plataformas digitales y la IA en la gobernanza educativa forman parte del solucionismo tecnológico de Silicon Valley que ha recogido más fuerza que nunca tras la pandemia global Covid-19. Estos cambios de gobernanza que lidera la industria de las corporaciones tecnológicas en educación son posibles gracias a la expansión y normalización de las lógicas de producción del capitalismo digital (Chandler & Fuchs, 2019) y del «capitalismo de plataformas» (Srnicsek, 2016). Al introducirse en educación, estas corporaciones tecnológicas poseen una información recolectada muy valiosa que está generando nuevos procesos de control de los datos masivos para intereses de ganancia de capital, siendo parte sustancial de lo que Zuboff (2019) llama «capitalismo de vigilancia».

Si bien esos dos cambios más representativos del giro de la gobernanza (redes políticas y redes de datos/gobernanza digital) comienzan a permear en las agendas políticas como respuesta a la crisis de la década anterior, no han hecho más que entrar en su fase embrionaria en los sistemas educativos. Es, justo ahora, cuando comienzan a irrumpir con gran celeridad al adentrar en las agendas educativas globales como respuestas y soluciones a la enseñanza no presencial debido a los efectos de la crisis acentuada por la pandemia global Covid-19.

Además, el momento actual parece verificar que estos giros de la gobernanza funcionan ahora conjuntamente como la solución expandida global para paliar de modo urgente los efectos de la pandemia global Covid-19. Por todo ello, podría deducirse que, al sumar estos dos cambios del giro de la gobernanza, lo que está empezando a emerger en el escenario educativo son redes políticas de gobernanza digital en educación. Debido a estas variaciones de gobierno, urgirá a los estudios en educación atender estas transformaciones de la gobernanza y sus efectos en la transformación de los sistemas educativos que está comenzando con fuerza en estos momentos y permanecerán en el tiempo más allá de la pandemia global Covid-19.

Este número monográfico «Redes políticas y redes de datos en la gubernamentalidad neoliberal en educación» se ocupa de algunos de los aspectos de esas formas de gobernanza en la política educativa global. En primer lugar, se abordan los elementos más significativos de los análisis centrados en las redes políticas de gobernanza en educación. Posteriormente, se señalan algunos de los aspectos de los análisis que focalizan parte de sus intereses en las redes de datos o gobernanza digital en educación.

2. Investigaciones sobre redes políticas y redes de datos en educación

En el primer artículo del monográfico, «Ideological Tensions in Education Policy Networks: An Analysis of the Policy Innovators in Education Network in the United States», Joseph Ferrare, Laura Carter-Stone y Sarah Galey-Horn se centran en las redes políticas generadas a través de los *advocacy groups* en Estados Unidos. El interés del análisis se focaliza en la red política «Policy Innovators in Education», como una red encargada de conectar y coordinar a diferentes grupos de interés, think-tanks y fundaciones filantrópicas que defienden las políticas de accountability y las evaluaciones estandarizadas como parte de los avances de la neoliberalización educativa. El artículo se apoya en el análisis de los estudios sociales en las redes políticas, algo que ya venía haciendo Ferrare junto a otros colegas –Wayne Au y Michael Apple–, con investigaciones muy prolíferas que han sido referencias claves para los estudios críticos (Au & Ferrare 2015; Ferrare & Apple, 2017). Uno de los aspectos más significativos del artículo, es que verifica que dentro de las redes políticas no solamente hay elementos de acción en común, sino que también existen diferencias significativas entre las ideas que defienden los diversos actores. En este caso, demuestran las tensiones existentes entre los actores que defienden las políticas de elección de centro y autonomía escolar, en contraste de otros actores que abogan por defender tipologías de financiación más equitativa dirigidas a las escuelas de bajo coste y de la educación infantil. Ferrare, Carter-Stone y Galey-Horn demuestran también las tensiones existentes entre los miembros de la red que

centran sus intereses en defender cambios de factores internos escolares, como los estándares de liderazgo educativo y de rendición de cuentas, y los intereses de otros miembros que focalizan sus acciones en defender cambios para apoyar a las familias y e idear medidas de financiación más equitativa.

Al igual que el análisis anterior, en el artículo «Los medios de prensa como lugar de articulación de redes discursivas: el caso de la ley de inclusión en Chile», Santa Cruz presta atención a las redes políticas discursivas de los advocacy groups. No obstante, aquí el foco de análisis parte desde una mirada distinta e innovadora respecto al anterior. Lo que demuestra Eduardo Santa Cruz es que existen grupos de interés que no actúan solamente para introducir avances en la privatización de los sistemas educativos, sino para que no avance las políticas que convierten a los sistemas educativos en más públicos. Aunque no ha sido muy estudiado por la literatura académica, el estudio examina cómo hay grupos de defensa específicos que actúan para paralizar las reformas que intentan paliar los avances de las lógicas pro-privatización y de mercado en educación. Concretamente, el análisis centra la atención en los grupos de defensa formalizados en redes políticas discursivas que actúan unificados para derogar la Ley de Inclusión de la coalición de gobierno chilena de centro-izquierda. La comunidad discursiva formalizada en la «red política por la libertad de enseñanza», compuesta por diversos partidos políticos, corporaciones, think-tanks y la Iglesia Católica actúa directamente para paralizar los avances educativos hacia un sistema educativo que reduzca la privatización y la expansión de las estrategias de mercado que han caracterizado al sistema educativo chileno durante las últimas décadas. Para ello, se basa en el «Análisis del discurso argumentativo» para examinar los discursos de la red política en los dos diarios de mayor difusión en Chile: El Mercurio y la Tercera. El estudio que se presenta sobre el contexto chileno es un avance que complementa resultados previos que habían centrado el interés del autor durante la última década en torno a la mediatización política de la neoliberalización educativa en el contexto chileno (Santa Cruz, 2016; Santa Cruz & Olmedo, 2012). Cabe destacar que esta red política discursiva por la libertad de enseñanza centra sus principales argumentos en la defensa de las políticas de elección escolar y en la privatización escolar bajo las lógicas de oferta y demanda que componen los elementos más significativos del inicio de las políticas de cuasimercado en el sistema educativo chileno.

El trabajo de Patrick Bailey, «Teach First as affective governmentality: the shaping of the hyper-performative, affected and committed teacher», se focaliza en explorar la constitución del sujeto neoliberal posfordista a través del análisis de la fundación filantrópica Teach First en Inglaterra. Esta fundación filantrópica, que es la filial británica de la red filantrópica global Teach for All, lleva dos décadas liderando la configuración de las subjetividades docentes, algo que el autor del artículo ha estudiado previamente con mucha intensidad y ha sido el centro de interés en su tesis doctoral (Bailey, 2015a; 2015b). Para este análisis, parte desde herramientas teóricas foucaultianas y neo-marxistas para poder resituar de un modo muy innovador las narrativas de Teach First bajo lo que previamente se ha definido como el «giro afectivo». Concretamente, el trabajo se apoya bajo las ópticas teóricas sobre el trabajo inmaterial de Lazzarato (1996) y en los elementos de la teoría de la conducción de las conductas o gubernamentalidad neoliberal desarrollada por

Foucault (2004). A través de estos medios, lo que hace Bailey en este análisis, como un aporte de gran innovación, es examinar las tecnologías afectivas, creativas e inmateriales mediante las cuales Teach First fabrica un mundo de objetividad y significado a través de nuevas subjetividades y prácticas de gubernamentalidad en el profesorado. El artículo presenta con mucha precisión cómo las lógicas discursivas de la red política Teach First se fundamentan en la producción de un sujeto neoliberal docente que es voluntario, autónomo y emprendedor. Otro de los principales aportes del texto está en detallar de modo pormenorizado cómo en los discursos del profesorado se explican la producción de estos sujetos neoliberales docentes a través de seis dimensiones propuestas por Lazzarato (2009), que Bailey aterriza desde su trabajo empírico: desigualdad, inseguridad, individualización, despolitización y financiarización.

«Policy networks, philanthropy, and education governance in Portugal: the raise of intermediary actors» es una investigación de gran envergadura realizada por Viseu y Carvalho, donde se analizan los actores intermedios más relevantes que conforman diversas redes políticas encargadas de desarrollar los procesos reformistas más relevantes del sistema educativo portugués. El artículo utiliza la etnografía en red para examinar las tres fundaciones filantrópicas lideradas por las principales corporaciones de Portugal: la Fundación filantrópica de Empresarios por la Inclusión social; la infraestructura online aQeduto, parte de la Fundación filantrópica Francisco Manuel dos Santos, encargada de mejorar y visibilizar los resultados PISA del país; y el auto-denominado think-tank EDULOG, que es parte de la fundación filantrópica Belmiro de Azevedo que tiene como fin generar conocimiento para insertar políticas educativas que mejoren la economía portuguesa. El artículo es un avance a los análisis de relevancia que habían realizado en estudios previos sobre las redes políticas en Portugal (Viseu & Carvalho, 2018; Carvalho, Viseu & Gonçalves, 2018). Una de las novedades de este artículo es que ofrecen a la literatura académica una propuesta para investigar cómo operan las redes políticas intermedias. Concretamente, aportan a estos análisis una serie de herramientas y enfoques con el fin de: explorar la creación de espacios de acción colectiva en donde se crean las redes; estudiar los objetivos de actuación que tienen los diferentes actores políticos que componen una red política; y examinar las formas en las que se produce el conocimiento. Este cuarto artículo es el que comienza a abrir el bloque de aspectos relacionados con las redes de datos o gobernanza digital. Lo que hacen para ello Sofia Viseu y Luis Miguel Carvalho es demostrar cómo los tres principales actores políticos analizados que componen la red política (EDULOG, EPIS y aQeduto) generan plataformas digitales como medio de intermediación cognitiva donde visualizan los datos para difundir el conocimiento que producen. Con ello, demuestran que las redes políticas son parte de la gobernanza digital en educación donde se hibridan las plataformas digitales con las fundaciones y los gobiernos.

El artículo de Enrique Díez-Gutiérrez, «Gobernanza híbrida digital y Capitalismo EdTech: la crisis del COVID-19 como amenaza», analiza los últimos avances de la gobernanza digital en educación a raíz de los procesos de neoliberalización educativa más recientes tras la crisis de la pandemia global Covid-19. El texto parte del «capitalismo BigTech» en educación, como esos procesos de neoliberalización

en el que las grandes corporaciones tecnológicas se adentran en liderar las agendas educativas globales como soluciones a la crisis capitalista acentuada con la pandemia. Lo que define como «gobernanza digital neoliberal» es la interacción de la «gobernanza híbrida» (Díez-Gutiérrez, 2020) con el solucionismo tecnológico de las lógicas de producción del capitalismo BigTech. Junto a lo anterior, el artículo también se centra en examinar algunas de las lógicas de la nueva gobernanza para comprender cómo los avances del capitalismo digital vienen liderados por las fundaciones filantropistas. Díez-Gutiérrez no se dedica solamente aquí a estudiar la realidad social y política en educación desde los cambios más relevantes del capitalismo digital, sino que sostiene argumentos de defensa y compromiso hacia una digitalización de la política educativa más pública y democrática. Esto es algo que deja de manifiesto en toda su trayectoria académica, en la que ha sabido hibridar sus investigaciones con su compromiso como activista político y ensayista. Bajo esta lógica, como ha sido característico de sus textos previos de gran difusión (Díez-Gutiérrez, 2007; 2018), en este artículo realiza una crítica de los últimos avances de la neoliberalización educativa junto a una serie de propuestas. En la propuesta argumentativa que realiza en este análisis, apuesta por concluir con una serie de recomendaciones para defender lo que denomina «socialización de la nube». Aboga por poner las plataformas digitales al servicio público, mediante una ciudadanía crítica que diga cómo y qué hacer desde pautas más democráticas en lo que llama de «lo común».

El artículo que cierra este número monográfico, «Políticas aceleradas/mundo ensamblado. Ritmos, contextos y actores en educación», centra el análisis en los cambios teóricos y metodológicos necesarios para abordar algunos de los elementos más representativos del giro de la gobernanza en la política educativa. La tesis principal defendida es que los ritmos de elaboración de las políticas educativas son ahora más acelerados, los contextos donde se confeccionan las políticas son cada vez más móviles y difusos, y los actores políticos que idean las políticas educativas son más privados. El artículo comienza realizando una revisión de algunos elementos distintivos de los estudios de las transferencias políticas y posteriormente introduce nuevas claves teóricas y metodológicas de las post-transferencias políticas en educación. En relación a los ritmos políticos, la investigación defiende que el cambio más representativo es que las políticas educativas ahora son más aceleradas, menos meditadas y más experimentales. Respecto al estudio de los contextos políticos, se apuesta por incorporar las nociones de «ensamblaje político», «movilidad» y «mutación» en el giro de la gobernanza de las políticas educativas. Estas nociones son útiles para analizar cómo las políticas educativas se desarrollan mediante multiplicidades de elementos concatenados y heterogéneos, y a través de movimientos globales y locales ininterrumpidamente que están viviendo procesos de variaciones constantes desde que las políticas educativas se inician hasta que las mismas se ponen en marcha. Por último, el artículo sostiene que es necesario comprender las actuaciones de la gobernanza filantrópica y las lógicas del solucionismo tecnológico del capitalismo digital para atender los cambios más relevantes de los actores políticos en los sistemas educativos contemporáneos.

3. Referencias

- Au, W. & Ferrare, J. J. (2015). *Mapping Corporate Education Reform: Power and Policy Networks in the Neoliberal State*. London and New York: Routledge.
- Bailey, P.L.J. (2015) Consultants of conduct: new actors, new knowledges and new 'resilient' subjectivities in the governing of the teacher. *Journal of Educational Administration and History*, 47(3), 232-250.
- Bailey, P. (2015). *Teach First as a dispositif: Towards a critical ontology of policy and power*. PhD thesis. London: Institute of Education. Disponible en: <https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/1546650/>
- Ball, S.J. (2012). *Global Education Inc.: New policy networks and the neo-liberal imaginary*. New York: Routledge.
- Ball, S. J., Junemann, C. & Santori, D. (2017). *Edu.Net: Globalisation and Education Policy Mobility*. London: Routledge.
- Cancela, E. & Jiménez, A. (2020). *La economía política del capitalismo digital en España*. Madrid: Fundación Instituto 25-M.
- Carvalho, L. M., Viseu, S., & Gonçalves, C. (2018). Novos atores intermediários na regulação da educação em Portugal. *Revista da FAEBA-Educação e Contemporaneidade*, 27(53), pp. 30-42. doi.org/10.21879/faeeba2358-0194.2018.v27.n53.p30-42.
- Chandler, D. & C. Fuchs. (2019). *Digital Objects, Digital Subjects: Interdisciplinary Perspectives on Capitalism, Labour and Politics in the Age of Big Data*. London: University of Westminster Press.
- Decuyper, M. (2016). Diagrams of Europeanization: European education governance in the digital age. *Journal of Education Policy*, 31(6), 851–872. <https://doi.org/10.1080/02680939.2016.1212099>
- Díez-Gutiérrez, E. J. (2020). La gobernanza híbrida neoliberal en la educación pública. *Revista Iberoamericana de Educación*, 83(1), 13-29. DOI: <https://doi.org/10.35362/rie8313817>
- Díez-Gutiérrez, E. J. (2007). *La globalización neoliberal y sus repercusiones en educación*. Madrid: El Roure.
- Díez-Gutiérrez, E. J. (2018). *Neoliberalismo educativo*. Barcelona: Octaedro.
- Ferrare, J. J., & Apple, M. W. (2017). Practicing policy networks: Using organizational field theory to examine philanthropic involvement in education policy. In J. Lynch, J. Rowlands, T. Gale, & A. Skourdombis (Eds.), *Practice theory and education: Diffractive readings in professional practice* (pp. 108–126). London and New York: Routledge.

- Foucault, M. (2004). *Naissance de la biopolitique*. Paris: Gallimard-Seuil.
- Gulson, K. N. & Witzemberger, K. (2020). Repackaging authority: artificial intelligence, automated governance and education trade shows. *Journal of Education Policy*, 1–16. <https://doi.org/10.1080/02680939.2020.1785552>
- Hogan, A., Sellar, S., & Lingard, B. (2015). Network restructuring of global education: the case of Pearson's efficacy framework. In W. Au, & J.J. Ferrare (Eds.), *Mapping corporate education reform. Power and policy networks in the neoliberal state* (pp. 43-64). London and New York: Routledge.
- Jandrić, P., Knox, J., Besley, T., Ryberg, T., Suoranta, J., & Hayes, S. (2018). Postdigital science and education. *Educational Philosophy and Theory*, 50(10), 893–899. <https://doi.org/10.1080/00131857.2018.1454000>.
- Jessop, B. (2017). *El Estado. Pasado, presente y futuro*. Madrid: Los Libros de la Catarata.
- Knox, J. (2020). Artificial intelligence and education in China. *Learning, Media and Technology*, 45(3), 298–311. <https://doi.org/10.1080/17439884.2020.1754236>
- Landri, P. (2017). *Digital Governance of Education. Technology, Standards and Europeanization of Education*. London: Bloomsbury.
- Lazzarato, M. (1996). Immaterial Labour. In M. Hardt and Virno.P. (Eds), *Radical Thought in Italy: A Potential Politics* (pp. 133-147). Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Lazzarato, M. (2009). Neoliberalism in action inequality, insecurity and the reconstitution of the social. *Theory, Culture & Society*, 26(6), 109-133.
- Lazzarato, M. (2015). *Governing by debt*. Los Angeles, CA: Semiotext(e).
- Morozov, E. (2013). *To Save Everything: The Folly of Technological Solutionism*. New York: Public Affairs.
- Saltman, K. J. (2010). *The Gift of Education: public education and venture philanthropy*. New York: Palgrave Macmillan.
- Santa Cruz, E. (2016). *Mediatización de las políticas educativas en Chile: El discurso de los diarios La Tercera y El Mercurio sobre la Ley General de Educación (2006-2009)*. (Tesis Doctoral). Granada: Universidad de Granada.
- Santa Cruz, E., & Olmedo, A. (2012). Neoliberalismo y creación de 'sentido común': Crisis educativa y medios de comunicación en Chile. *Profesorado: Revista de Curriculum y Formación del Profesorado*, 16(3), 145-168.
- Saura, G. (2020). Filantropocapitalismo digital en educación: Covid-19, UNESCO, Google, Facebook y Microsoft. *Teknokultura. Revista de Cultura Digital y Movimientos Sociales*, 17(2), 159-168. <https://doi.org/10.5209/tekn.69547>

- Saura, G. (2021). Mobilising the philanthropic neoliberalisation of Teach For All in Spain. In M. Thomas, E. Rauschenberger & K. Crawford-Garrett (eds.), *Examining Teach For All. International Perspectives on a Growing Global Network* (pp. 138-156). London and New York: Routledge.
- Selwyn, N. (2013). *Education in a Digital World: Global Perspectives on Technology and Education*. New York and London: Routledge.
- Srnicek, N. (2017). *Platform Capitalism*. Hoboken: Wiley
- Thomas, M., Rauschenberger, E. & Crawford-Garrett, K. (2021). *Examining Teach For All. International Perspectives on a Growing Global Network*. London and New York: Routledge.
- Viseu, S., & Carvalho, L. M. (2018). Think tanks, policy networks and education governance: the rising of new intra-national spaces of policy in Portugal. *Education Policy Analysis Archives*, 26, 108, 1-26.
- Wilkins, A., & Olmedo, A. (2018). *Education Governance and Social Theory: Interdisciplinary Approaches to Research*. Bloomsbury Academic.
- Williamson, B. (2017). *Big data in education: the digital future of learning, policy and practice*. London: Sage.
- Williamson, B. (2020). New digital laboratories of experimental knowledge production: Artificial intelligence and education research. *London Review of Education*. <https://doi.org/10.14324/LRE.18.2.05>
- Williamson, B., & Hogan, A. (2020). *Commercialisation and privatisation in/of education in the context of Covid-19*. Education International.
- Zuboff, S. (2018). *The age of surveillance capitalism: The fight for a human future at the new frontier of power*. New York: Public Affairs.